



Oznaczenie sprawy: PZD.DDM.322.12.2022.KK

Słomczyce, dn. 23.12.2022 r.

WYJAŚNIENIA DO SWZ WRAZ Z MODYFIKACJĄ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3090P na odcinku Słupca – Zagórów”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na roboty budowlane (PZD.DDM.322.12.2022.KK)

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poniżej przedstawia treść zapytań Wykonawców wraz z odpowiedziami, jakich udzielił Zamawiający:

Pytanie 1. W celu przygotowania możliwie najlepszej oferty, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 09.01.2023 r. Termin ustalony przez Zamawiającego w SWZ przypada na okres świąteczno-noworoczny, w którym znaczna część firm zawiesza działalność, co istotnie utrudnia pozyskanie ofert podwykonawców oraz dostawców. Przesunięcie przetargu wpłynie korzystnie na jakość pozyskanych w postępowaniu ofert.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu do dnia 09.01.2023r informuje, że zmienia się treść SWZ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia dostępne na stronie prowadzonego postępowania.

Pytanie 2. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy oraz 36 miesięcy dla oznakowania grubowarstwowego. Nawiązując do okresu gwarancji ujętego w D-07.01.01 pkt. wynoszącego 12 miesięcy prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w projekcie umowie w §9 pkt 1.

Odp: Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy.

Pytanie 3. Prosimy o udostępnienie projektu zieleni lub wyjaśnienie jaki rodzaj drzew należy przewidzieć do nasadzeń. Prosimy o podanie minimalnych parametrów sadzonek (wysokość, obwód pnia).

Odp: W zał. przekazujemy plan nasadzeń zastępczych. Do nasadzeń należy zastosować sadzonki klonu zwyczajnego w ilości 90szt., kasztanowca pospolitego w ilości 40 szt oraz



lipy drobnolistnej w ilości 10 szt. o wysokości min. 100 cm i obwodzie pnia ok. 15-20 cm. Dodatkowo należy przekazać Zamawiającemu 169 sadzonek klonu zwyczajnego o wysokości min. 100cm oraz obwodzie pnia około 15-20cm.

Pytanie 4. Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z pkt. 5.2.2 SST 09.01.01 okres pielęgnacji drzew wynosi 1 rok.

Odp: Okres pielęgnacji drzew wynosi 24 miesiące. W SST omyłkowo podano 1 rok jako okres pielęgnacji nasadzeń.

Pytanie 5. Prosimy o podanie okresu pielęgnacji dla trawników.

Odp: Okres pielęgnacji trawników wynosi 24 miesiące

Pytanie 6. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej bądź geologicznej, o ile Zamawiający jest w jej posiadaniu.

Odp: W zał. dokumentacja geotechniczna

Pytanie 7. W pozycjach 3 ÷ 6 przedmiaru robót odcinka Słupa-Jaroszyn ujęto drzewa do wycinki i zgodnie z opisami pozycji mają być to drzewa o średnicach od 100 do 300cm. Średnica 300cm to po przeliczeniu daje obwód pnia prawie 984cm. W wykazie drzew do wycinki maksymalny obwód drzewa to 367cm. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp: W przedmiarze oraz SST omyłkowo podano średnicę drzew zamiast obwodów. Przedstawione wartości są to obwody drzew w cm. mierzone na wysokości 130cm.

Pytanie 8. SST D-04.04.02 w pkt. 2.2. Rodzaje materiałów wyklucza materiały na mieszanki na warstwę podbudowy kruszywo wapienne. Takiego dyskryminującego zapisu nie przewiduje projekt drogowy. Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany do danej warstwy winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Zamawiający wykluczając dany rodzaj skały a zarazem wskazując konkretne rozwiązania - ogranicza konkurencję. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie przytoczonego zapisu dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA oraz dokumentacją projektową.

Odp: Wyklucza się stosowanie kruszyw wapiennych.



Pytanie 9. SST D – 06.03.01 w pkt. 2.2.4 ujęto zalecenie o stosowaniu kruszywa o jasnej barwie kruszywa. Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Prosimy o wykreślenie przywołanego wymagania.

Odp: Należy zastosować kruszywa o jasnej barwie.

Pytanie 10. W poz. 17 przedmiaru robót dotyczącego odcinka Słupca-Jaroszyn wskazano do rozbiórki 68m³ przepustu drogowego. Prosimy o potwierdzenie, iż poprawną jednostką jest „m³” rozbiórki?

Odp: M3 jest jednostką poprawną.

Pytanie 11. Prosimy o udostępnienie przekroju przez przebudowywany przepust 2x1000 w celu opracowania rzetelnej wyceny.

Odp: Zamawiający nie posiada przekroju przez rów. W celu wyceny należy korzystać z dokumentacji przetargowej.

Pytanie 12. Dotyczy § 7 ust. 7 oraz ust. 9 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o skrócenie do 7 dni terminu, w jakim Zamawiający będzie mógł wnieść zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy oraz sprzeciw do umowy o podwykonawstwo.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Pytanie 13. Dotyczy § 10 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 14. Dotyczy § 10 ust. 3 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Pytanie 15. Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 2) projektu umowy. Postanowienia projektu umowy oraz Prawo Zamówień Publicznych jasno określają prawa Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, dodatkowo mając na uwadze kary uwzględnione w § 10ust.2pkt 1) Wnioskujemy o wykreślenie pkt 2) w § 11ust. 1.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.



Pytanie 16. Dotyczy § 12 ust. 6 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o skrócenie z 30 do 14 dni terminu w jaki Zamawiający powiadomi Wykonawcę o akceptacji żądania zmiany Umowy i terminie podpisania aneksu do Umowy lub odpowiednio o braku akceptacji zmiany.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 17. Dotyczy § 14 ust. 6 oraz § 15 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów § 14 ust. 6 oraz poprawienie numeracji paragrafów od § 15.

Odp: Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia treść §14 ust. 6, który otrzymuje brzmienie po zmianie:

„Zamawiający może także zażądać od Wykonawcy zmiany osób, o których mowa w ust. 3, jeżeli uzna, że nie wykonują należycie swoich obowiązków. Wykonawca obowiązany jest dokonać zmiany tych osób w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty złożenia wniosku przez Zamawiającego”.

oraz koryguje numerację paragrafów od paragrafu 15. Zmodyfikowany wzór projektu umowy zostaje załączony do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 18. Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy. Wskazujemy, iż postępowanie prowadzone jest w systemie „wybuduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opisu przedmiotu zamówienia, który będzie podlegał wycenieniu w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na Wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu: „potwierdza, że dokumenty te umożliwiają prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy”.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 19. Dotyczy §3 ust. 1 projektu umowy. Prosimy o wskazanie w jakim terminie zostanie przekazana kompletna dokumentacja projektowa. Wskazać należy, że bez pełnej dokumentacji Wykonawca nie będzie uprawniony do rozpoczęcia prac.

11



Odp: Dokumentacja projektowa została umieszczona na stronie prowadzonego postępowania i jest dostępna dla wszystkich Wykonawców.

Pytanie 20. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 14) projektu umowy. Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z §4 ust. 1 pkt 14) PPU na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 21. Dotyczy: §4 ust. 1 pkt 28) projektu umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niezainwentaryzowane sieci i nie będzie zobowiązany do naprawy ew. kolizji na własny koszt. Jednocześnie wnosimy o wskazanie kto ponosi koszty zajęcia pasa drogowego na potrzeby niniejszej inwestycji? Jeżeli Wykonawca, prosimy o wskazanie w jakim zakresie będzie konieczne uzyskanie pozwoleń i kto jest zarządcą zajmowanego pasa.

Odp: Zarządcą drogi jest Zamawiający, w tej sytuacji nie będzie Wykonawca ponosił kosztów związanych z zajęciem pasa drogowego. Przedmiotowy zapis dotyczy wyłącznie obowiązku zgłoszenia okoliczności wskazanych w pkt. 28). Zamawiający wskazuje, że cena oferty jest ceną ryczałtową, a obowiązkiem Wykonawcy jest oszacowanie wszelkich kosztów związanych z realizacją robót objętych Umową, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie otrzymanej dokumentacji projektowej i określonych standardów.

Pytanie 22. Dotyczy §4 ust. 10 projektu umowy. Czy w trakcie realizacji umowy Zamawiający przewiduje udział innych wykonawców na terenie budowy? Czy w tym czasie będzie realizowana inna inwestycja? Jeżeli tak to jaka, prosimy o udostępnienie harmonogramu prac innych Wykonawców. Wnosimy o wskazanie, kto będzie nadzorował podmioty trzecie na terenie budowy? Czy przejmą one teren budowy od Wykonawcy? Kto będzie odpowiadał za zachowanie zasad bhp przez podmioty trzecie?

Odp: Zamawiający informuje, że nie przewiduje udziału innych wykonawców na terenie budowy.

Pytanie 23. Dotyczy §6 ust. 7 pkt 2) projektu umowy. Zwracamy uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty które przekazuje Wykonawcy, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3) pzp. Jednocześnie wskazujemy, że prawo do zastrzeżeń wobec dokumentacji projektowej przewiduje art. 651 kc. Wnosimy o wykreślenie pkt 2) i wskazanie czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu, o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.



Odp: Zamawiający nie jest uprawniony do szacowania ceny oferty w imieniu Wykonawcy. Wykonawca jako podmiot profesjonalny na rynku budowlanym zobowiązany jest oszacować koszty realizowanego zadania. Okoliczność sprawdzenia dokumentacji przez Zamawiającego nie ma wpływu na szacowanie wartości oferty przez Wykonawcę. W związku z tym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 24. Dotyczy §8 ust. 4 i 7 projektu umowy. Wnosimy ażeby polecenie wykonania zastępczego wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku wykonania zastępczego Wykonawca zostanie obciążony jedynie kosztami uzasadnionymi i udokumentowanymi.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 25. Dotyczy §11 ust. 1 pkt 1) projektu umowy. Prosimy o wskazanie jakie opóźnienie zostanie uznane za spełniające tą przesłankę? Zdaniem Wykonawcy niedotrzymanie terminów przejściowych może nie rzutować na terminową realizację zamówienia. Ponadto wskazujemy, iż zgodnie z przepisem art. 433 pkt 1) PZP niedozwolone są zapisy przewidujące odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie. Wnosimy o wykreślenie pkt 1).

Odp: Zamawiający zmienia brzmienie § 11 ust. 1 pkt. 1) projektu umowy w następujący sposób:

Było:

Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub zakończeniem robót tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, w szczególności Wykonawca nie dotrzymuje terminów określonych w Harmonogramie,

JEST:

Wykonawca pozostaje w zwłoce z rozpoczęciem lub zakończeniem robót tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, w szczególności Wykonawca nie dotrzymuje terminów określonych w Harmonogramie,

Odcinek Słupca – Jaroszyn:

Pytanie 26. Dotyczy D.05.03.05a, pkt.1.3. Do zaprojektowania mieszanki AC16W,KR2 wskazano lepiszcze 35/50, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10.3.60, tj. WT2-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną do warstw wiążących KR1-2 należy obowiązkowo stosować asfalt 50/70. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych.

Odp: Należy zastosować lepiszcze 50/70.

Pytanie 27. Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.4. Dlaczego specyfikacja techniczna ogranicza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego do ilości nie większej niż 15%? W tym samym punkcie znajduje się informacja, że granulatu asfaltowego należy stosować zgodnie z zapisami



dokumentu WT2-2014, a ten dopuszcza granulaty do mieszanek na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulaty asfaltowe przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odp: Dopuszcza się stosowanie granulatu asfaltowego zgodnie z WT2-2014.

Pytanie 28. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną dla chodników i zjazdów. Na przekrojach wskazano mieszankę AC8S, natomiast zgodnie z przedmiarem i opisem technicznym należy zastosować AC5S. Specyfikacja D.05.03.05b również jest niespójna w tym zakresie. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp: Należy zastosować mieszankę AC 5 S

Pytanie 29. Dotyczy D.05.03.13. W pkt.5.2 omyłkowo podano uziarnienie dla mieszanki SMA8. Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować SMA11 tak jak wskazano w pozostałej części dokumentacji (opis techniczny, przekroje, przedmiar).

Odp: Należy zastosować mieszankę SMA 11 S

Odcinek Łąd-Zagórów:

Pytanie 30. Dotyczy D.06.03.01 W pkt. 1.3 ujęto zapis o umocnieniu poboczy mieszanką kruszywa łamanego 0/31,5mm natomiast w pkt. 2.2.1 zapisano, iż do umocnienia poboczy należy stosować grunt pozyskany z ukopu z placu budowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp: Należy wykonać pobocza z kruszywa łamanego 0/31,5mm.

Pytanie 31. Prosimy o doprecyzowanie, dla jakiej kategorii ruchu drogi należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe.

Odp: Należy zastosować MMA dla kategorii ruchu KR2

Pytanie 32. Dotyczy D.05.03.05a, pkt.1.3. Do zaprojektowania mieszanki AC16W wskazano lepszycze 35/50. Zwracamy uwagę, że zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.60, tj. WT2-2014 do warstw wiążących KR1-2 należy obligatoryjnie stosować asfalt 50/70. W przypadku konieczności zastosowania mieszanek KR1-2, prosimy o skorygowanie treści SST bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych.



Odp: Należy zastosować lepiszcze 50/70.

Pytanie 33. Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.4. Dlaczego specyfikacja techniczna ogranicza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego do ilości nie większej niż 15%? W tym samym punkcie znajduje się informacja, że granulaty asfaltowe należy stosować zgodnie z zapisami dokumentu WT2-2014, a ten dopuszcza granulaty do mieszanek na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulaty asfaltowe przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odp: Dopuszcza się stosowanie granulatu asfaltowego zgodnie z WT2-2014.

Pytanie 34. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do mieszanki SMA11. W specyfikacji technicznej D.05.03.13 wskazano PMB 45/80-65, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (przedmiar, opis techniczny, przekroje) należy zastosować PMB 45/80-55. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu o niższym stopniu modyfikacji tj. PMB 45/80-55, pod warunkiem spełnienia wszystkich właściwości użytkowych dla końcowego wyrobu podanych w SST?

Odp: Należy zastosować asfalt PMB 45/80-55

Pytanie 35. Dotyczy D.05.03.05b. W pkt.5.2, tab.6 omyłkowo zaznaczono pogrubioną czcionką wymagania dla mieszanki AC8S. Prosimy o ujednoczenie treści SST bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC11S tak jak wskazano w pozostałej części dokumentacji (opis techniczny, przekroje, kosztorys).

Odp: Na przedmiotowym odcinku należy zastosować SMA 11 S

Pytanie 36. PROSIMY O WYJAŚNIENIA ODNOŚNIE SST D-04.04.02 DOTYCZĄCE ODCINKA ŁĄD-ZAGÓRÓW. W PKT. 2.3.2. WŁAŚCIWOŚCI KRUSZYWA SPECYFIKACJA OKREŚLA WYMAGANIA MATERIAŁOWE DLA WARSTWY PODBUDOWY. NIEKTÓRE WYMAGANIA W TABELI 1 SĄ ODNIESIONE DO ZAPISÓW NORMY PN-S-06102 „DROGI SAMOCHODOWE. PODBUDOWY Z KRUSZYW STABILIZOWANYCH MECHANICZNIE”. OBECNIE PRODUCENCI SĄ ZOBOWIĄZANI DO PROWADZENIA ZAKŁADOWEJ KONTROLI PRODUKCJI (ZKP) OPISANEJ W NORMIE PN-EN 13242 „KRUSZYWA DO NIEZWIĄZANYCH I HYDRAULICZNIE ZWIĄZANYCH MATERIAŁÓW STOSOWANYCH W OBIEKTACH BUDOWLANYCH I BUDOWNICTWIE DROGOWYM”. WYMAGANIA NORMY PN-S-06102 I PN-EN 13242 NIE POKRYWAJĄ SIĘ.



Powiatowy Zarząd Dróg w Słupcy
Słomczyce 22, 62-420 Strzałkowo
Tel. / fax 63 277 11 49 e-mail pzd@slupca.pl www.pzd.slupca.pl



**PROSIMY O POTWIERDZENIE, IŻ KRUSZYWO DO WARSTWY PODBUDOWY
POWINNO BYĆ BADANE ZGODNE Z OBOWIĄZUJĄCĄ NORMĄ PN-EN 13242.**

ODP: Potwierdzamy, iż kruszywo do warstwy podbudowy powinno być badane z godnie z
PN-EN 13242

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić
powyższą wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.

Dyrektor

Michał Klotschke

12/20

12/20

12/20

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the success of any business and for the protection of the interests of all parties involved. The document also outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data, highlighting the need for consistency and reliability in the information gathered.

The second part of the document focuses on the practical aspects of data collection and analysis. It provides a detailed description of the procedures used to gather information, including the selection of samples and the use of various statistical methods. The document also discusses the challenges associated with data collection and offers suggestions for overcoming these challenges.

12/20