



Oznaczenie sprawy: PZD.DDM.322.11.2022.KK

Słomczyce, dn. 16.12.2022 r.

WYJAŚNIENIADO SWZ WRAZ Z MODYFIKACJĄ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3074P na odcinku Sierakowo – Słomczyce – Piotrowice w zakresie Sierakowo - Słomczyce , prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na roboty budowlane (PZD.DDM.322.11.2022.KK)

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poniżej przedstawia treść zapytań Wykonawców wraz z odpowiedziami, jakich udzielił Zamawiający:

Pytanie 1. Proszę przedstawić listę nasadzeń rekompensacyjnych drzew liściastych, z wyszczególnieniem ilości i wielkości drzew. Przez jaki okres wykonawca jest odpowiedzialny za pielęgnację drzew ?

Odp. Do nasadzeń należy zastosować sadzonki drzew formy piennej o obwodzie pnia nie mniejszej niż 10 cm mierzonej na wysokości 100 cm, prawidłowo uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej, w gatunkach: klon zwyczajny - 60 szt oraz lipy drobnolistnej 10 szt. Plan nasadzeń zastępczych w załączeniu.

Dodatkowo należy nasadzić drzewa formy piennej o obwodzie pnia nie mniejszej niż 10 cm mierzonej na wysokości 100 cm, prawidłowo uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej, w gatunku klonu zwyczajnego - 70 szt w pasie drogi powiatowej nr 3050P na odcinku Piotrowice – Słupca.

Okres pielęgnacji trawników oraz drzew będących przedmiotem zamówienia wynosi 24 miesiące.

Pytanie 2. Dotyczy D.05.03.05a, pkt.1.3. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR1 wskazano lepiszcze 35/50, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10.3.60, tj. WT2-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną do warstw wiążących KR1-2 należy obowiązkowo stosować asfalt 50/70. Prosimy o skorygowanie treści SST bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych.

Odp. Do wykonania warstwy wiążącej należy zastosować asfalt 50/70.



Pytanie 3. Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.4. Dlaczego specyfikacja techniczna ogranicza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego do ilości nie większej niż 15%? W tym samym punkcie znajduje się informacja, że granulaty asfaltowe należy stosować zgodnie z zapisami dokumentu WT2-2014, a ten dopuszcza granulaty do mieszanek na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulaty asfaltowe przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odp: Dopuszcza się zastosowanie granulatu asfaltowego zgodnie z WT2 – 2014

Pytanie 4. Dotyczy D.05.03.13. W pkt.5.2 omyłkowo podano uziarnienie dla mieszanki SMA8. Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować SMA11, taka jak wskazano w pozostałej części dokumentacji (opis techniczny, przekroje, kosztorys).

Odp: Należy zastosować mieszankę SMA 11.

Pytanie 5. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy oraz 36 miesięcy dla oznakowania grubowarstwowego. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w projekcie umowy.

Odp: Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy.

Pytanie 6. Prosimy o udostępnienie projektu zieleni lub wyjaśnienie jaki rodzaj drzew należy przewidzieć do nasadzeń. Prosimy o podanie minimalnych parametrów sadzonek.

Odp: Do nasadzeń należy zastosować sadzonki drzew formy piennej o obwodzie pnia nie mniejszej niż 10cm mierzonej na wysokości 100 cm, prawidłowo uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej, w gatunkach: klon zwyczajny - 60szt oraz lipy drobnolistnej 10szt. Plan nasadzeń zastępczych w załączeniu. Dodatkowo należy nasadzić drzewa formy piennej o obwodzie pnia nie mniejszej niż 10 cm mierzonej na wysokości 100 cm, prawidłowo uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej, w gatunku klonu zwyczajnego - 70 szt w pasie drogi powiatowej nr 3050P na odcinku Piotrowice – Słupca.



Pytanie 7. Prosimy o podanie okresu pielęgnacji drzew i trawników.

Odp: Okres pielęgnacji trawników oraz drzew będących przedmiotem zamówienia wynosi 24 miesiące.

Pytanie 8. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej bądź geologicznej, o ile Zamawiający jest w jej posiadaniu.

Odp: W załączeniu dokumentacja geotechniczna.

Pytanie 9. Zgodnie z projektem i pozycją 31 przedmiaru robót poboczanależy wykonanie z kruszywa łamanego frakcji 0/31,5mm. W SST 06.03.01 w pkt. 2.2.4 podano uziarnienie 0/25mm. Prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć uziarnienie zgodnie z przedmiarem.

Odp: Należy przyjąć uziarnienie zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 10. W pozycjach 2 ÷ 5 przedmiaru robót ujęto drzewa do wycinki i zgodnie z opisami pozycji mają być to drzewa o średnicach od 100 do 300cm. Średnica 300cm to po przeliczeniu daje obwód pnia prawie 984cm. W wykazie drzew do wycinki maksymalny obwód drzewa to 302cm. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp: W przedmiarze oraz SST omyłkowo podano średnicę drzew zamiast obwodów. Przedstawione wartości są to obwody drzew w cm. mierzone na wysokości 130cm.

Pytanie 11. Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z opisami pozycji przedmiarowych drewno z wycinki drzew jest własnością Wykonawcy.

Odp: Zgodnie z zapisami pozycji przedmiarowych cyt: „, pozostałości o średnicy do 5 cm – z transportem do dyspozycji i na odkład Wykonawcy” Zgodnie z zapisami SZCZEGÓŁOWEJ SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ : D – 01.02.01 USUNIĘCIE DRZEW I KRZEWÓW w pkt 1.3.h) wywiezienie pozostałości o średnicy do 5 cm na odkład Wykonawcy wraz z utylizacją,

Pytanie 12. SST D-04.04.02 w pkt. 2.2. Rodzaje materiałów wyklucza ma materiały mieszanki na warstwę podbudowy kruszywo wapienne. Takiego dyskryminującego zapisu nie przewiduje projekt drogowy. Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany do danej warstwy winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Zamawiający wykluczając dany rodzaj skały a zarazem wskazując konkretne rozwiązania - ogranicza konkurencję. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie przytoczonego zapisu dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA oraz dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznym.



Odp: Nie dopuszcza się stosowania kruszyw wapiennych

Pytanie 13. SST D – 06.03.01 w pkt. 2.2.4 zawarto uwagę o jasnej barwie kruszywa. Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Prosimy o wykreślenie przywołanego wymagania.

Odp: Należy zachować zapis SST.

Pytanie 14. W pozycji 20 przedmiaru robót ujęto wykonanie 1 studni kanalizacyjnej Ø1000. Zgodnie z projektem wykonawczym (plan sytuacyjny) do zabudowy są 3 sztuki studni. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp: Należy przyjąć ilość studni zgodnie z projektem zagospodarowania terenu

Pytanie 15. W pozycji 19 przedmiaru robót ujęto ustawienie ścianek czołowych dla przepustu 2Ø1000 natomiast zgodnie z projektem do przebudowy jest przepust o średnicy 800mm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp: Należy wykonać ścianki czołowe dla przepustu średnicy 800mm

Pytanie 16. Zgodnie z pkt. 7.2 SST D-01.02.04. jednostką obmiaru dla rozbiórki przepustu jest „metr bieżący” natomiast w poz. 10 przedmiaru robót wskazano do rozbiórki 10 m³. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp: W przedmiarze omyłkowo wskazano m³ jako jednostkę dla rozbiórki przepustu pod koroną drogi.

Pytanie 17. Dotyczy § 7 ust. 7 oraz ust. 9 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie do 7 dni terminu, w jakim ZM będzie mógł wnieść zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy oraz sprzeciw do umowy o podwykonawstwo.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Pytanie 18. Dotyczy § 10 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 19. Dotyczy § 10 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.



Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Pytanie 20. Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 2) projektu umowy. Postanowienia projektu umowy oraz Prawo Zamówień Publicznych jasno określają prawa Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, dodatkowo mając na uwadze kary uwzględnione w § 10 ust. 2 pkt 1) Wykonawca wnioskuje o wykreślenie pkt 2) w § 11 ust. 1.

Odp: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 21. Dotyczy § 12 ust. 6 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie z 30 do 14 dni terminu w jaki Zamawiający powiadomi Wykonawcę o akceptacji żądania zmiany Umowy i terminie podpisania aneksu do Umowy lub odpowiednio o braku akceptacji zmiany

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 22. Proszę o sprecyzowanie czy referencje odnośnie roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie drogi o nawierzchni bitumicznej o wartości 3 000 000 zł brutto, to:3 miliony zł może wynosić wartość całej budowy ogółem czy też 3 miliony zł ma wynosić wartość samej nawierzchni bitumicznej.

Odp: Zamawiający informuje, że pytanie dotyczące prawidłowości złożonych referencji pozostaje bez odpowiedzi. Zamawiający na tym etapie postępowania nie bada żadnych dokumentów dotyczących Wykonawców.

Warunek dotyczący udziału w postępowaniu został sformułowany jasno i wyraźnie, zgodnie z tym warunkiem Wykonawca ma posiadać doświadczenie w realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi o nawierzchni bitumicznej, o wartości 3 mln zł brutto. Wartość wskazana w treści warunku dotyczy całego zadania inwestycyjnego - roboty budowlanej.

Pytanie 23. Czy Zamawiający będzie wymagał ustawienia betowych słupków „PAS DROGOWY”?

Odp: Oznakowanie granic pasa drogowego zgodnie z SST

Pytanie 24. Proszę o udostępnienie uzgodnień do projektu gestorów sieci, pozwolenia na wycinkę drzew oraz opinii konserwatora zabytków.

Odp: Zgodnie z aktualną mapą do celów projektowych, na etapie projektowania nie wystąpiły kolizje z sieciami i z tej uwagi brak jest uzgodnień. Pozwolenia na wycinkę drzew nie jest wymagane w trybie Ustawy ZRiD.- **inwestycja realizowana jest w ramach Decyzji nr 1/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 7.10.2022 r. znak AB.6740.1.2.2022 – skan załączony do ogłoszenia**



Pytanie 25 Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy prowadzenia robót pod nadzorem archeologicznym?

Odp: zgodnie z zapisem Decyzji nr 1/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 7.10.2022 r. znak AB.6740.1.2.2022 – skan załączony do ogłoszenia - rozdział 3, pkt 2 na terenie inwestycji brak obszarów i obiektów zabytkowych oraz zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych podlegających ochronie konserwatorskiej

Pytanie 26. Proszę o określenie gatunków i wymiarów drzew, jakie należy zasadzić. Czy wystarczy je podeprzeć jednym słupkiem drewnianym?

Odp: Do nasadzeń należy zastosować sadzonki drzew formy piennej o obwodzie pnia nie mniejszej niż 10 cm mierzonej na wysokości 100 cm, prawidłowo uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej, w gatunkach: klon zwyczajny - 60 szt oraz lipy drobnolistnej 10 szt. Plan nasadzeń zastępczych w załączeniu.

Dodatkowo należy nasadzić drzewa formy piennej o obwodzie pnia nie mniejszej niż 10 cm mierzonej na wysokości 100 cm, prawidłowo uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej, w gatunku klonu zwyczajnego - 70 szt w pasie drogi powiatowej nr 3050P na odcinku Piotrowice – Słupca.

Przy sadzeniu drzew formy piennej należy przed sadzeniem wbić w dno dołu jeden drewniany palik,

Pytanie 27. Czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie mieszanki wapienno – żwirowej 0/31,5 i 0/63 na podbudowę z kruszywa oraz pobocza?

Odp: zamawiający nie dopuszcza się stosowania mieszanki wapienno - żwirowej

Pytanie 28. Czy Zamawiający zezwoli na ograniczenie gwarancji na oznakowanie poziome oraz wykonane nasadzenia i obsianie trawą do jednego roku?

Odp: Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego wynosi 12 miesięcy. Okres pielęgnacji trawników oraz drzew będących przedmiotem zamówienia wynosi 24 miesiące.

Pytanie 29. Dotyczy §1 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż postępowanie prowadzone jest w systemie „wybuduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenieniu w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż



w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu: „potwierdza, że dokumenty te umożliwiają prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy”.

Odp: Zamawiający zmienia zapis § 1 ust. 4 i nadaje mu brzmienie jak poniżej:

„Wykonawca jest w posiadaniu kompletu dokumentów, o których mowa ust. 3 powyżej, w tym SWZ wraz z załącznikami, zapoznał się z nią szczegółowo i oświadcza, że nie wnosi do niej żadnych uwag ani zastrzeżeń”.

Pytanie 30. Dotyczy §1 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o Polskich Normach wskazanych w specyfikacji technicznej.

Odp: Zamawiający odsyła do treści §1 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie 31. Dotyczy §1 ust. 7 PPU. Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający stawia jakiegokolwiek warunki w zakresie wymaganego sprzętu i narzędzi?

Odp: Wykonawca zobowiązany jest stosować się do obowiązków wynikających z treści umowy.

Pytanie 32. Dotyczy §1 ust. 10 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie przesłanek jakie będą uprawniały Zamawiającego do żądania przedmiotowego sprawdzenia oraz wskazania procedury dokonywania tego sprawdzenia.

Odp: Zamawiający nie określa takich przesłanek. Czynności te będzie wykonywał w imieniu zamawiającego inspektor nadzoru.

Pytanie 33. Dotyczy §1 ust. 14 PPU. Wykonawca prosi o wskazanie procedury dokonywania przedmiotowych zmian. Czy zmiana materiałów i urządzeń będzie się wiązać ze zmianą wynagrodzenia?

Odp: Zamawiający dokonuje modyfikacji treści umowy i usuwa zapis ust. 14 i ust. 15 w paragrafie 1, w wyniku dokonanej zmiany dotychczasowy ust. 16 ulega zmianie na ust. 14, a dotychczasowy ust. 17 ulega zmianie i otrzymuje nr ust. 15.



Pytanie 34. Dotyczy §1 ust. 16 PPU.

34.1 Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dokonał weryfikacji dokumentacji projektowej i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

34.2 Wykonawca ponownie wskazuje, iż jedynym odpowiedzialnym podmiotem za weryfikację dokumentacji technicznej jest Zamawiający, w związku z czym wnosimy o wykreślenie ust. 16.

Odp: Zamawiający wskazuje, że zapis ust. 16 w § 1 nie zawiera obowiązków nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 35. Dotyczy §1 ust. 17 PPU. W związku z brakiem w SWZ zapisów dotyczących wizji lokalnej, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy, mając na względzie przedmiotowy zapis Zamawiający wymaga od Wykonawcy odbicia wizji lokalnej? Jednocześnie Wykonawca podnosi, że zgodnie z art. 647 kc, to na Inwestorze spoczywa obowiązek przekazania terenu budowy zdatnego do wykonania określonych robót budowlanych.

Odp: Zamawiający nie wprowadza zapisów o obowiązkowej wizji lokalnej. Wykonawca może dokonać wizji lokalnej przedmiotu zamówienia we własnym zakresie.

Pytanie 36. Dotyczy §2 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie w jakich okolicznościach Zamawiający będzie uprawniony do zgłaszania uwag do harmonogramu oraz w jakim czasie Zamawiający będzie zgłaszał te uwagi. Wykonawca wskazuje, iż proces oczekiwania na zatwierdzenie harmonogramu będzie miał wpływ na termin realizacji zamówienia. Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie jaki będzie proces postępowania w przypadku, gdy zgłoszone uwagi będą nierealne do wykonania.

Odp: Procedura zgłaszania uwag do harmonogramu rzeczowo – finansowego została opisana w projekcie umowy.

Pytanie 37. Dotyczy §2 ust. 7 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ponosi jedynie normalne ryzyko możliwe do przewidzenia i związane z realizacją zamówienia, natomiast nie będzie ponosił odpowiedzialności za okoliczności, których nie mógł przewidzieć w momencie składania oferty.

Odp: Zamawiający odsyła do treści zapisów projektu umowy, w tym §2 ust. 7, warunków zamówienia, określonych w dokumentacji postępowania, które są czytelne i zrozumiałe w tym zakresie. Zamawiający nie jest uprawniony do wyręczania Wykonawcy w ustaleniu i uwzględnieniu ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

Pytanie 38. Dotyczy §3 ust. 1 PPU. Wykonawca prosi o wskazanie w jakim terminie zostanie przekazana kompletna dokumentacja projektowa. Wskazać należy, że bez pełnej dokumentacji Wykonawca nie będzie uprawniony do rozpoczęcia prac.

Odp: Kompletna dokumentacja projektowa została umieszczona na stronie prowadzonego postępowania i jest dostępna dla wszystkich Wykonawców.



Pytanie 39. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 2) PPU. Prosimy o wskazanie kto jest odpowiedzialny za przygotowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu.

Odp: Wykonawca robót

Pytanie 40. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 14) PPU. Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z §4 ust. 1 pkt 14) PPU na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 41. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 21) PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie co Zamawiający ma na myśli o „stałej obecności”. Czy Zamawiający ma na myśli obecność na budowie 24/dobę czy 8 godzin w ciągu dnia? Czy osobą zapewniającą nadzór musi być Kierownik budowy?

Odp: Zamawiający nie określa czasowo dostępności osób delegowanych przez Wykonawcę do realizacji zadania i osób sprawujących nad nimi nadzór, podobnie nie określa dostępności dla kierownika budowy i kierownika robót, którzy powinni wykonywać swoje obowiązki zgodnie z warunkami zamówienia i przepisami prawa. Osobą sprawującą nadzór techniczny nad realizowanym przedmiotem umowy z ramienia Wykonawcy jest kierownik budowy i kierownik robót, zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

Pytanie 42. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 24) PPU. W celu przygotowania rzetelnej oferty Wykonawca wnosi o wskazanie z jaką częstotliwością będą zwoływane narady. Dodatkowo wnosimy o dodanie zapisu, iż Wykonawca będzie zobowiązany do uczestnictwa pod warunkiem poinformowania go z 5 dniowym wyprzedzeniem. Z uwagi na fakt, iż większość Kierowników Budowy prowadzi jednocześnie kilka budów oraz ma inne zobowiązania zawodowe, to określenie terminu wcześniejsze jest niezbędne w celu zaplanowania grafiku.

Odp: minimum dwa razy w miesiącu lub niezwłocznie na wezwanie zamawiającego w terminie nieprzekraczalnym do 24 godzin od wezwania

Pytanie 43. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 23) PPU. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego pkt poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Niezwłoczne pisemne informowanie Zamawiającego o zaistniałych przeszkodach i trudnościach mogących wpłynąć na jakość wykonywanych robót albo opóźnienie lub przyspieszenie terminu zakończenia wykonania niniejszej umowy. W przypadku nie wykonania powyższego obowiązku z winy Wykonawcy Wykonawca traci prawo do podniesienia powyższego zarzutu wobec Zamawiającego”. Wykonawca wskazuje, że przedmiotowa odpowiedzialność jest zbyt daleko idąca, gdyż może dojść do sytuacji, gdzie Wykonawca nie będzie odpowiadał za opóźnienie w przekazaniu tych informacji.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.



Pytanie 44. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 27 PPU. Wykonawca wskazuje, że zakreślone w pkt 27) sankcje są nazbyt restrykcyjne i wykraczają poza funkcję prewencyjną tego obowiązku. Nadto, wskazać należy, iż przywrócenie stanu środowiska do stanu sprzed rozpoczęcia realizacji umowy może okazać się niemożliwe do wykonania. Wykonawca wnosi o wykreślenie lit. a) i b)

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 45. Dotyczy: §4 ust. 1 pkt 28) PPU. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niezinwentaryzowane sieci i nie będzie zobowiązany do naprawy ew. kolizji na własny koszt. Jednocześnie wnosimy o wskazanie kto ponosi koszty zajęcia pasa drogowego na potrzeby niniejszej inwestycji? Jeżeli Wykonawca, prosimy o wskazanie w jakim zakresie będzie konieczne uzyskanie pozwoleń i kto jest zarządcą zajmowanego pasa.

Odp: Zarządcą drogi jest Zamawiający, w tej sytuacji nie będzie Wykonawca ponosił kosztów związanych z zajęciem pasa drogowego. Przedmiotowy zapis dotyczy wyłącznie obowiązku zgłoszenia okoliczności wskazanych w pkt. 28). Zamawiający wskazuje, że cena oferty jest ceną ryczałtową, a obowiązkiem Wykonawcy jest oszacowanie wszelkich kosztów związanych z realizacją robót objętych Umową, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie otrzymanej dokumentacji projektowej i określonych standardów.

Pytanie 46. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 29) PPU. Wykonawca wnosi o wskazania o jakich kontrolach mowa w przedmiotowym zapisie, z jaką częstotliwością będą one dokonywane i jakich materiałów będą dotyczyć. Wskazać należy, iż przedmiotowy zapis jest nieostry i nie pozwala na dokonanie wyceny tych składników w ofercie Wykonawcy, co rzutować będzie na konkurencyjność i rzetelność składanych ofert.

Odp: badania laboratoryjne i kontrola jakości materiałów będzie prowadzona zgodnie z zapisami SST

Pytanie 47. Dotyczy §4 ust. 1 pkt 33) Wykonawca wnosi o wskazanie jakie osoby będą upoważnione do wstępu oraz w jakim celu, jak również jaki zakres informacji będzie podlegał udostępnieniu. Do wypełnienia obowiązków wskazanych w pkt 33) niezbędne jest zaangażowanie osobowe, nadto wpuszczenie innych osób na teren budowy może mieć wpływ na terminową realizację zamówienia.

Odp: Zamawiający nie jest uprawniony do wskazania imiennie danych osób, ani zakresu informacji wymaganych przez nadzór budowlany, w ramach wykonywania przez niego zadań określonych ustawą prawo budowlane.

Pytanie 48. Dotyczy §4 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z SWZ, gdyż w SWZ mowa jest jedynie o pracach fizycznych związanych z robotami budowlanymi. Prosimy o usystematyzowanie zapisów.



Odp:

§4 ust. 4 projektu umowy dotyczy dokumentów składanych przez wykonawców i podwykonawców. Zapisy dot. czynności objętych obowiązkiem z art. 95 ust. 1 pzp zawiera § 4 ust. 3 projektu umowy.

Zamawiający zmienia brzmienie § 4 ust. 3 wzoru umowy w następujący sposób:

Było:

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia: czynności wymagające pracy fizycznej oraz operatorów maszyn.

Jest:

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia: prace fizyczne związane z robotami budowlanymi w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 49. dotyczy §4 ust. 4 pkt 1) PPU. Wykonawca wskazuje, iż nałożenie takich obowiązków prowadzić może do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych a Wykonawca nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych pracowników w sposób przekraczający przepisy RODO. W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów.” Powyższe znalazło również potwierdzenie w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I OSK 249/09).Wnosi o dodatnie zapisu, iż wskazane w pkt 1) dokumenty będą zanonimizowane zgodnie z przepisami RODO.

Odp: Zamawiający potwierdza, że dokumenty przedkładane przez Wykonawcę zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt. 1 projektu umowy powinny być zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników. Informacje takie jak: imię i nazwisko, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.



Pytanie 50. Dotyczy §4 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność na zasadzie winy.

Odp: Zamawiający nie potwierdza. Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych zgodnie z kodeksem cywilnym.

Pytanie 51. Dotyczy §4 ust. 6 PPU. Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu. Zgodnie z brzmieniem SWZ Zamawiający nie wymagał od Wykonawcy odbycia wizji lokalnej. Przedmiotowy zapis jest nieuprawnionym przerzuceniem odpowiedzialności za okoliczności, o których Wykonawca nie ma wiedzy.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 52. Dotyczy §4 ust. 10 PPU. Czy w trakcie realizacji umowy Zamawiający przewiduje udział innych wykonawców na terenie budowy? Czy w tym czasie będzie realizowana inna inwestycja? Jeżeli tak to jaka, prosimy o udostępnienie harmonogramu prac innych wykonawców. Wnosimy o wskazanie kto będzie nadzorował podmioty trzecie na terenie budowy? Czy przejmą one teren budowy od Wykonawcy? Kto będzie odpowiadał za zachowanie zasad bhp przez podmioty trzecie?

Odp: Zamawiający informuje, że nie przewiduje udziału innych wykonawców na terenie budowy.

Pytanie 53. Dotyczy §4 ust. 13 PPU. Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania „Uchylenie się Wykonawcy od zawarcia tej umowy, uznaje się za przerwę w realizacji robót. „, jako sankcji nadmiernie restrykcyjnej za niedopełnienie obowiązku formalnego niemającego wpływu na prawidłową realizację umowy.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 54. Dotyczy §6 ust. 7 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wynagrodzenie dotyczy tylko tych kosztów, które można skalkulować na podstawie dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odp: Wykonawca zobowiązany jest skalkulować cenę oferty zgodnie z warunkami zamówienia. Zamawiający informuje, że przedmiary robót załączone do dokumentacji projektowej stanowią dokument pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest oszacować wartość zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie celu i zrealizowanie inwestycji. Niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu realizacji przedmiotu umowy nie stanowi podstawy do zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający odsyła do treści umowy, która w sposób wyraźny wskazuje na obowiązki Wykonawcy w tym zakresie.

Pytanie 55. Dotyczy: §6 ust. 7 pkt 2) PPU. Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty które przekazuje wykonawcy, a które stanowią podstawę



obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Jednocześnie wskazujemy, że prawo do zastrzeżeń wobec dokumentacji projektowej przewiduje art. 651 kc. Wnosimy o wykreślenie pkt 2) i wskazanie czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.

Odp: Zapis § 6 ust. 7 pkt. 2 projektu umowy dotyczy obowiązku prawidłowego oszacowania wartości wynagrodzenia przez wykonawcę. Jednocześnie Wykonawcy uzyskali dostęp do dokumentacji przetargowej i projektowej oraz mają możliwość składania pytań dot. treści SWZ i załączników, zgodnie z zapisami SWZ i ustawą prawo zamówień publicznych. Sprawdzenie przez Zamawiającego dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania nie zwalnia Wykonawcy z prawidłowego oszacowania ceny oferty. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 56. Dotyczy §6 ust. 19 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wykonane roboty dodatkowe, zamiennie.

Odp: Roboty zamiennie zostały wskazane w § 6 ust. 19 projektowanych zapisów umowy- ich wykonanie nastąpi w ramach ustalonego wynagrodzenia, zgodnie z treścią ww. zapisu umowy. Roboty dodatkowe i sposób ich rozliczenia opisuje ust. 21 w § 6 projektu umowy.

Pytanie 57. Dotyczy §6 ust. 19 PPU. Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki SEKOCENBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 58. Dotyczy §7 ust. 7 i 9 PPU.

Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni. Tak długi czas oczekiwania na zatwierdzenie umowy podwykonawczej będzie miało realne przełożenie na termin realizacji umowy i będzie przedłużało termin dopuszczenia podwykonawcy do wykonania prac.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 59. Dotyczy §7 ust. 7 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

Odp: Zamawiający wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest stosować art. 463 ustawy prawo zamówień publicznych opracowując zapisy w umowach podwykonawczych.



Pytanie 60. Dotyczy: §8 PPU. Czy zamawiający za termin zakończenia realizacji uzna dzień skutecznego zgłoszenia robót do odbioru?

Odp: Nie. Realizacja przedmiotu umowy wymaga stwierdzenia w odpowiednim protokole odbioru.

Pytanie 61. Dotyczy §8 ust. 1 pkt 3) PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy.

Odp: Nie. Realizacja przedmiotu umowy wymaga stwierdzenia w odpowiednim protokole odbioru.

Pytanie 62. Dotyczy §8 ust. 1 lit c) Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu jako zbyt rygorystycznego i zbędnego. Wykonawca wskazuje, iż rodzaj prowadzonych prac nie będzie wymagał opinii niezależnej placówki badawczej. Nadto, takie uprawnienie będzie miało bezpośredni wpływ na termin realizacji zamówienia.

Odp: W projekcie umowy nie ma lit. c w ust. 1 w § 8. Jeżeli Wykonawcy chodziło o § 8 ust. 1 pkt. 4 lit. c) projektu umowy – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 63. §8 ust. 4 i 7 PPU. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wykonania zastępczego zostanie obciążony jedynie kosztami uzasadnionymi i udokumentowanymi. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 64. Dotyczy §8 ust. 6 PPU. W związku z faktem, iż wady usuwane są w ramach procedury rękojmianej/gwarancyjnej to nieuprawnione jest zwrócenie zabezpieczenia należytego wykonania umowa w części dotyczącej wykonania umowy. Ta część powinna podlegać w terminie liczonym od dnia dokonania odbioru. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu.

Odp: Zasady dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawiera § 5 projektu umowy.

Pytanie 65. Dotyczy §9 PPU. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.



Odp: Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkobarwnego powinien wynosić 12 miesięcy.

Pytanie 66. Dotyczy §9 ust. 3 PPU. Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu do 14 dni, termin 7 dniowy wydaje się niemożliwy do zachowania z uwagi na technologiczne i organizacyjne uwarunkowania.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zapisy projektu umowy są wystarczające w tym zakresie.

Pytanie 67. Dotyczy §9 ust. 4 PPU. Z uwagi na przesłanki technologiczne i organizacyjne, jak również konieczność organizacji sprzętu i ludzi wnosimy o wydłużenie terminu na odpowiednio 3 dni robocze i 1 dzień roboczy.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 68. Dotyczy §10 ust. 2 PPU. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 0,01%. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 69. Dotyczy §10 ust. 3 PPU Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10%. Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 30 %



wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 70. Dotyczy: §11 ust. 1 pkt 1) PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie jakie opóźnienie zostanie uznane za spełniające tą przesłankę? Wykonawca wskazuje, że niedotrzymanie terminów przejściowych może nie rzutować na terminową realizację zamówienia. Nadto, wskazujemy, iż zgodnie z przepisem art. 433 pkt 1) PZP niedozwolone są zapisy przewidujące odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie. Wnosimy o wykreślenie pkt 1).

Odp: Zamawiający zmienia brzmienie § 11 ust. 1 pkt. 1) projektu umowy w następujący sposób:

Było:

Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub zakończeniem robót tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, w szczególności Wykonawca nie dotrzymuje terminów określonych w Harmonogramie,

JEST:

Wykonawca pozostaje w zwłóce z rozpoczęciem lub zakończeniem robót tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, w szczególności Wykonawca nie dotrzymuje terminów określonych w Harmonogramie,

Pytanie 71. Dotyczy §11 ust. 1 pkt 2) PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie ile dni opóźnienia będzie uprawniało Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Przedmiotowy zapis upoważnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy nawet w przypadku 1 dnia zwłoki, co narusza zasady współzycia społecznego i znacząco powoduje zachwianie równowagi kontraktowej stron. Nadto, wskazujemy, iż zgodnie z przepisem art. 433 pkt 1) PZP niedozwolone są zapisy przewidujące odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie. Wnosimy o wykreślenie pkt 1).

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zapis jest zgodny z art. 433 pzp i nie dotyczy opóźnienia.

Pytanie 72. Dotyczy §11 ust. 1 pkt 3) PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie jakie naruszenie obowiązków będzie skutkowało odstąpieniem od umowy na mocy przedmiotowego zapisu. Obecna treść zapisu jest nieprecyzyjna i bardzo szeroka a za naruszenie może być uznane każde przewinienie Wykonawcy, nawet nie mające wpływu na prawidłową realizację umowy.

Odp: Zamawiający odsyła do brzmienia zapisów §11 ust. 1 pkt. 3) projektu umowy, wskazującego w jakich sytuacjach przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy.

Pytanie 73. Dotyczy: §11 ust. 1 pkt 5) Wykonawca wnosi, by wprowadzić tu instytucje uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń, przykładem punktów poprzedzających ten zapis.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.



Pytanie 74. Dotyczy §12 PPU. Czy zamawiający zmieni termin realizacji zadania w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych?

Odp: Zmiany treści umowy zostały opisane w § 12 projektu umowy.

Pytanie 75. Dotyczy §12 PPU.

75.1 Z uwagi na hiperinflację, która obecnie jest na poziomie ok 18%, jak również niemożliwych do przewidzenia skutków konfliktu zbrojnego na Ukrainie wnosimy o wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych w celu zabezpieczenie równowagi kontraktowej stron.

75.2 Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy na podstawie przepisu art. 455 ust. 4 PZP?

Odp: 1. Zamawiający nie jest zobowiązany do wprowadzania klauzul waloryzacyjnych dla przedmiotowego zadania. 2. Zamawiający wskazuje, że stosowanie przepisów art. 455 ust. 4 pzp nie następuje automatycznie, ale wymaga spełnienia przesłanek wynikających z ww. przepisu i zgody Zamawiającego. Co więcej, nawet spełnienie przesłanek z art. 455 ust. 4 ustawy pzp nie rodzi po stronie Wykonawcy roszczenia o zmianę zapisów umowy.

Pytanie 76. Dotyczy §12 ust. 2 pkt 3) lit. c) i e) PPU. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy za prace dodatkowe, zamiennie.

Odp: Zamawiający odsyła do zapisów projektu umowy w §6 w zakresie rozliczania prac dodatkowych i zamiennych.

Pytanie 77. Dotyczy §13 ust. 1 PPU. Wykonawca nosi o wskazanie podmiotu będącego inspektorem nadzoru, o ile jest już wybrany. Jeżeli nie jest wybrany, prosimy o wskazanie terminu kiedy zostanie wyłoniony.

Odp: Zamawiający informuje, że jest na etapie przygotowania postępowania dotyczącego wyboru inspektora nadzoru.

Pytanie 78. Dotyczy §13 ust. 6 PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający uzna za „nienależyte wykonywanie obowiązków” przez kierownika.

Odp: Zamawiający wskazuje na obowiązki wynikające z warunków zamówienia oraz obowiązujących przepisów prawa.

Pytanie 79. Prosimy o udostępnienie opinii geotechnicznej.

Odp: Dokumentacja geotechniczna w załączeniu.

Pytanie 80. Prosimy o udostępnienie plan nasadzeń drzew?

Odp: Plan nasadzeń drzew w załączeniu.



Pytanie 81. W nawiązaniu do zapisów SST D-01.01.01, prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej – stabilizacja granic prawnych betonowymi znakami typu 36a (zgodnie z normą BN-67/6744-09), wraz z podaniem ilości [szt.].

Odp: Oznakowanie granic pasa drogowego zgodnie z SST

Pytanie 82. W nawiązaniu do zapisów SST D-01.01.01, prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej – stabilizacja granicy pasa drogowego betonowymi słupkami (świadkami), wraz z podaniem ilości [szt.].

Odp: Oznakowanie granic pasa drogowego zgodnie z SST

Pytanie 83. Wykonawca prosi o korektę wymagań na minimalną zawartość asfaltu Bmin dla warstwy SMA 11. Poprawne wymaganie dla tego typu masy to Bmin6,6, a nie jak zapisano Bmin 7,2. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

Odp. Zamawiający Potwierdza minimalną zawartość asfaltu w ilości Bmin 6,6

Pytanie 84. Wykonawca prosi o korektę wymagań na krzywą graniczną dla warstwy SMA 11. Zapisy SST sugerują mieszankę typu SMA 8, natomiast opis wprost wskazuje konieczność zastosowania SMA 11. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

Odp: W ramach przedsięwzięcia należy zastosować SMA 11 S

Pytanie 85. Wykonawca wskazuje, że wymagania dla MMA, zarówno właściwości jak i dla zastosowanych materiałów (a w szczególności asfaltów) dotyczą dróg obciążonych ruchem KR 3 i wyższym. Zgodnie z opisem konstrukcja ma być obciążona ruchem KR 1. Wykonawca prosi o dopuszczenie do stosowania mieszanek na projektowane obciążenie ruchem tj. AC 16 W 50/70 KR 1-2 wg WT-1 i 2 2014 oraz SMA 11 50/70 KR 1-2 wg WT-1 i 2 2014.

Odp: Dopuszcza się zastosowanie mieszanek na projektowane obciążenie ruchem

Pytanie 86. Wykonawca prosi o dopuszczenie do stosowania do warstwy podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej kruszywa o uziarnieniu 0/32 mm. Proponowany materiał posiada porównywalne parametry do mieszanki o uziarnieniu 0/63 mm, warstwa ułożona z tego typu kruszywa osiągnie wymaganą nośność. Dostępność natomiast na rynku kruszywa 0/32 mm jest dużo wyższa niż kruszywa 0/63 mm.

Odp. Dopuszcza się zastosowanie kruszywa o uziarnieniu 0/32mm

Pytanie 87. W celu przygotowania rzetelnej oferty Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 23.12.2022 r.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie 88. Oferent prosi o weryfikację rozbieżności w SWZ w zakresie nazwy postępowania: na stronie tytułowej wpisano „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3074P na odcinku Sierakowo – Słomczyce – Piotrowice w zakresie Sierakowo Słomczyce”, a w pozostałych miejscach SWZ „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3074P na odcinku Sierakowo – Słomczyce – Piotrowice w zakresie Sierakowo - Słomczyce”. Nazwa zadania jest istotna, ponieważ należy ją wskazać w treści gwarancji wadialnej oraz w treści ofert. Prosimy o wyjaśnienie i odpowiednia korektę treści SWZ.

Odp. Zamawiający informuję że wystąpił błąd pisarski. Prawidłowa nazwa zadania:

„Rozbudowa drogi powiatowej nr 3074P na odcinku Sierakowo – Słomczyce – Piotrowice w zakresie Sierakowo - Słomczyce”.

Pytanie 89. Proszę o weryfikację i potwierdzenie ilości dla pozycji kosztorysowej 32- wykonanie profilowania skarp 1:1, 1:1,5, ponieważ z planu sytuacyjnego wynika, że ww. pozycja jest niedoszacowana.

Odp: Wartość wskazana w przedmiarze w pozycji 32 jest właściwa i zgodnie z SST, dotyczy jednego metra bieżącego wyprofilowania skarpy, przeciwskarpy oraz dna rowu.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższą wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.

Michał Klotschke

/- / Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg