



Powiatowy Zarząd Dróg w Słupcy  
Słomczyce 22, 62-420 Strzałkowo  
Tel. / fax 62 277 11 49 e-mail pzd@slupca.pl www.pzd.slupca.pl

**Znak sprawy: PZD.DDM.322.12.22.KK**

**Słomczyce dnia 09.01.2023 r.**

**Dotyczy zamówienia na: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3090P na odcinku  
Słupca – Zagórów”**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Powiatowy Zarząd Dróg w Słupcy z siedzibą w Słomczycach działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej ustawą Pzp,

zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3090P na odcinku Słupca – Zagórów”

### **Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 09.01.2023 r. do godz. 09.00 złożono oferty od następujących wykonawców:

**1. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka Akcyjna ul Toruńska 200 62-600 Koło**

a) cena: **21.131.431,55 zł** (słownie: dwadzieścia jeden milionów sto trzydzieści jeden tysięcy czterysta trzydzieści jeden złotych 55/100 brutto )

b) okres gwarancji: 60 miesięcy

**2. STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków**

a) cena: **18.071.920,61 zł** (słownie: osiemnaście milionów siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dwadzieścia złotych 61/100 brutto)

b)okres gwarancji: 60 miesięcy

**3. TRANSBRUK Sp. z o. o ul. Polna 1B 62-330 Nekla**

a) cena: **19.185.265,49 zł** (Słownie: dziewiętnaście milionów sto osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 49 /100 )

b) okres gwarancji: 60 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej [www.pzd.slupca.pl](http://www.pzd.slupca.pl) prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **11.994.000,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w ustalonej kwocie przez Zamawiającego. Uznając racjonalność, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonej kwocie, a Zamawiający tej kwoty nie zmieni.

W postępowaniu cena oferty wykonawców:

**1. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka Akcyjna**

przewyższa o kwotę **9.137.431,55** którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**2. STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków**

przewyższa o kwotę **6.077.920,61** którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**3. TRANSBRUK Marek Begier Spółka Komandytowo - Akcyjna ul. Polna 1B 62-330 Nekla**

przewyższa o kwotę **7.191.265,49** którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Stosownie do art. 262 Ust. Pzp Zamawiający zawiadomi Wykonawców którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania odrębnym pismem.

Dyrektor  
  
Michal Klotschke